

Till
Finansdepartementet
Stockholm

VärmlandsMetanols synpunkter på promemorian "Vissa punktskattefrågor inför budgetpropositionen för 2016" – mars 2015

VärmlandsMetanols yttrande inriktas uteslutande på beskattningen av biodrivmedel.

Samma skatt på biodrivmedel som på fossila drivmedel är oacceptabelt

Inledningsvis konstaterar VärmlandsMetanol att det är tragiskt att regeringen tycks acceptera EU-kommissionens uppfattning att biodrivmedel skall beskattas med samma skattesatser, som gäller för fossila drivmedel. Vi ifrågasätter dock om detta är kommissionens uppfattning eller regeringens tolkning av kommissionens ståndpunkter. Vi utvecklar nedan dessa frågeställningar.

Klart är under alla omständigheter, att om biodrivmedel framdeles skall beläggas med de skattesatser som gäller för bensin/diesel, så kommer Sverige aldrig att nå målet en fossilfri transportsektor. Detta emedan det är kostsammare att producera biodrivmedel jämfört med fossila drivmedel.

Sverige har i kraft av riklig tillgång på skog unika möjligheter att av svensk skogsråvara producera andra generationens biodrivmedel med förgasningsteknik. Tillgången på skogsråvara är så stor, att Sverige med denna teknik kan bli självförsörjande på drivmedel utan att inkräkta på den traditionella skogsindustrins behov. Förutsättningar finns att genom sådana satsningar skapa en ny svensk basindustri, som sysselsätter uppemot 10 000 personer. En sådan utveckling får inte stoppas av EU-kommissionen eller en svensk regering, som inte vågar ta strid med kommissionen i denna fråga, om det nu behövs.

Förslaget ej teknikneutralt

Vi konstaterar att rubricerat förslag ej är teknikneutralt, emedan föreslagen energiskatt inte är densamma för alla biodrivmedel utifrån deras energiinnehåll. Energi-skatten varierar därutöver också beroende på inblandningsgrad. Sak samma gäller beträffande föreslagen koldioxidskatt.

VärmlandsMetanols ståndpunkt är att alla biodrivmedel, i den händelse de åsätts energi- och koldioxidskatt, skall drabbas av samma skattesatser, oberoende av inblandningsgrad eller typ av biodrivmedel. Skatten skall därvid beräknas utifrån energiinnehållet respektive resulterande utsläpp av koldioxid.

Ingen koldioxidskatt på biodrivmedel

Beträffande koldioxidskatt är det VärmlandsMetanols uppfattning att biodrivmedel ej skall åsättas sådan skatt. I den mån de skall beläggas med koldioxidskatt bör den

baseras på drivmedlets "greenhouse gas emission saving value". Ett biodrivmedel med ett värde på t.ex. 94 procent skall sålunda beläggas med 6 procent av den fossila koldioxidskatten.

Omöjligt att på ett seriöst sätt beräkna risken för överkompensation

Föreslagna skatter baseras på en tolkning av Artikel 16.1 i energiskattedirektivet, som ger medlemsländerna rätt att helt eller delvis tillämpa skattebefrielse för bl.a. produkter, som framställs av biomassa. Skattebefrielsen får dock, enligt föreliggande tolkning, ej medföra överkompensation för merkostnaderna för framställning av aktuella biodrivmedel i förhållande till de fossila drivmedel de ersätter.

De företag som överkompenseras blir därvid skyldiga att återbetala den del av skattebefrielsen, som motsvarar överkompensationen inklusive ränta. Av skatteförslaget framgår ej, om företag som underkompenseras, i efterhand kommer att kompenseras av staten.

Det nuvarande och föreslagna systemet är ohanterligt och oförutsebart, bl.a. beroende på fluktuerande råvarukostnader. Systemet förutsätter kontinuerlig övervakning av alla drivmedelsaktörer på den svenska marknaden i syfte att kontrollera att biodrivmedel inte överkompenseras av meddelade skattelättnader. Det statliga övervakningssystemet har hitintills byggt på att övervakningsrapporter har sammanställts en gång per år. Framdeles kommer systemet att byggas ut och omfatta flera övervakningsrapporter per år samt än frekventare justeringar av beskattningen av biodrivmedel.

VärmlandsMetanol gör gällande, att det för en svensk kontrollmyndighet i praktiken är omöjligt att på ett seriöst sätt beräkna merkostnaden för produktion av biodrivmedel visavi fossila drivmedel. Framställningen av fossila drivmedel sker från råolja till bensinmack i flera led, som huvudsakligen behärskas av multinationella utländska bolag. De tillämpar via dotterbolag intern prissättning för att placera vinsterna i lågskatteländer. En svensk kontrollmyndighet har ingen insyn i dessa transaktioner, varför dess bedömning av merkostnaden för produktion av biodrivmedel kontra fossila drivmedel tyvärr blir en kvalificerad gissning.

Koldioxidskatt på enbart fossila drivmedel är lösningen

Det är nu som tidigare VärmlandsMetanols uppfattning att koldioxidskatt på fossila drivmedel och fullständig befrielse från koldioxidskatt för alla biodrivmedel, som omfattas av hållbarhetsbesked, är det lämpligaste sättet att kompensera för biodrivmedlens högre produktionskostnad jämfört med fossila drivmedel. Detta gäller särskilt beträffande andra generationens biodrivmedel.

Merkostnaden för produktion av andra generationens biodrivmedel hamnar enl. den s.k. FFF-utredningen i storleksordningen 4-5 kr per bensinekvivalentliter. Detta förutsätter att koldioxidskatten på fossila drivmedel grovt räknat fördubblas, om den skall användas som styrmedel för att främja biodrivmedel.

Låt EU-domstolen avgöra frågan

VärmlandsMetanol är av uppfattningen att EU-kommissionen överhuvudtaget inte har rätt att lägga sig i hur enskilda medlemsländer beskattar biodrivmedel. I skattepromemorian nämns riksdagens beslut att hösten 2013 införa ett kvotpliktssystem kopplat till befrielse från koldioxidskatt. Riksdagen överlämnade åt regeringen att

besluta om när dessa lagar skulle träda i kraft. Detta för att erhålla rättslig säkerhet för att lagarna ej stred mot EU:s regler om statsstöd.

De beslutade åtgärdernas anmäldes till kommissionen för granskning varvid det enl. skattepromemorian "framkommit att kommissionen varken kan fatta beslut om att de inte utgör stöd eller om de utgör förenligt stöd". Mot denna bakgrund upphävde den 5 november 2014 en enhällig riksdag, på den förra regeringens begäran, ovan nämnda beslut.

Man frågar sig varför den förra regeringen och tyvärr också den nuvarande regeringen gjort denna för Sverige negativa tolkning av möjligheterna att främja biodrivmedel. Regeringen borde istället, med hänvisning till unionsländernas tolkningsföreträde visavi kommissionen och kommissionens ståndpunkt, ha beslutat om att införa kvotpliktssystemet kopplat till generell befrielse för alla biodrivmedel från koldioxidskatt.

Frågan hade då eventuellt hamnat i EU-domstolen, om kommissionen beslutat sig för att pröva frågan. En sådan prövning borde välkomnas av Sverige, så att vi en gång för alla får en tolkning av rättsläget vad gäller medlemsländernas rätt att främja biodrivmedel genom skattelättnader.

Uddeholm den 4 maj 2015


Björn O. Gillberg
vd VärmlandsMetanol AB